

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
по делу об административном правонарушении

г. Киров
года

06 сентября 2016

Мировой судья судебного участка № 52 Ленинского судебного района г. Кирова Гродникова М.В., рассмотрев в помещении судебного участка расположенного по адресу: г. Киров, ул. Попова, 12, каб. 11, материалы дела об административном правонарушении в отношении

ООО «Вятжилсервис», юридический адрес: Кировская область г. Киров, ул. Сурикова, 29, ОГРН: 1144345027496, ИНН: 4345401410, дата государственной регистрации в качестве юридического лица 20.11.2014 г..

У С Т А Н О В И Л:

Согласно изложенному в протоколе об административном правонарушении № 5/71 от 22.07.2016 ООО «Вятжилсервис» не выполнило предписание № 5/6 от 12.02.2016, выданного Государственной жилищной инспекцией Кировской области, со сроком исполнения – до 15.06.2016.

В судебном заседании представитель ГЖИ Кировской области по доверенности Семёнова Е.Г. доводы, изложенные в протоколе, поддержала, просила привлечь юридическое лицо к административной ответственности.

Представитель ООО «Вятжилсервис» по доверенности – Масленикова О.В. вину в совершении административного правонарушения не признала, пояснила, что обращались в ГЖИ Кировской области с заявлением о продлении срока исполнения предписания в связи с необходимостью проведения общего собрания собственников помещений и решения вопроса относительно утепления всего фасада дома, ответ из ГЖИ Кировской области не поступил, предписание исполнено 19.08.2016 г.

Судом исследованы письменные материалы дела:

- протокол об административном правонарушении № 5/71 от 22.07.2016;
- акт проверки от 22.07.2016;
- предписание № 5/6 от 12.02.2016;
- извещение от 29.06.2016;
- приказ № 1822/16 от 23.06.2016;
- копия почтового уведомления;
- уведомление от 21.07.2016;
- информационное письмо от 07.07.2016;
- заявление о продлении срока от 26.05.2016;
- заявление о рассрочке исполнения решения суда от 28.06.2016;
- информационное письмо от 14.03.2016;
- решение по делу № 2-143/2016 от 03.03.2016;
- договор № УР-51 от 29.05.2015;
- лицензия;

Вх. № 2452-09
"19" сентября 2016 г.
Подпись *Г. Гродникова*

- выписка ЕГРЮЛ;
- договор № 522/16 от 29.07.2016;
- акт № 000555 от 19.08.2016.

Не доверять представленным материалам у суда нет оснований.

В судебном заседании установлено следующее:

ООО «Вятжилсервис» осуществляет деятельность по управлению МКД на основании лицензии, полученной 28.04.2015 № 000110.

Объективная сторона административного правонарушения, предусмотренного ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ состоит в невыполнении или ненадлежащем выполнении в установленный срок законного предписания органа, осуществляющего региональный государственный жилищный надзор, в том числе лицензионный контроль в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами об устранении нарушений лицензионных требований.

В соответствии с выданным предписанием № 5/6 от 12.02.2016 ООО «Вятжилсервис» необходимо было выполнить мероприятия, предотвращающие промерзание стены в квартире № 49 по ул. Урицкого, 51 в г. Кирове в срок до 15.06.2016 г.

Предписание ГЖИ Кировской области исполнено 19.08.2016 г.

В силу статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Основанием для освобождения лица, привлекаемого к административной ответственности, от ответственности могут служить обстоятельства, вызванные объективно непреодолимыми либо непредвиденными препятствиями, находящимися вне контроля хозяйствующего субъекта, при соблюдении той степени добросовестности, которая требовалась от него в целях выполнения обществом законодательно установленной обязанности, а также надлежащего контроля за исполнением обязанностей работниками, действующими от имени организации при осуществлении возложенных на них функций.

В бездействии ООО «Вятжилсервис» содержатся признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 24 статьи 19.5 КоАП РФ.

Установлено, ООО «Вятжилсервис» обращалось в Государственную жилищную инспекцию Кировской области с заявлением о продлении срока исполнения предписания № 5/6 от 12.02.2016 г., данное заявление инспекцией получено 27.05.2016 г. (л.д. 15), соответствующего ответа в адрес управляющей

компании не поступало. В соответствии с договором № 522/16 от 29.07.2016 г., заключенного между ИП Козлачковым П.Д. и ООО «Вятжилсервис» (л.д. 61) проведены необходимые мероприятия по предотвращению промерзания стены в квартире № 49 по ул. Урицкого, д. 51 в г. Кирове, что подтверждается актом № 000555 от 19.08.2016 г. (л.д. 63).

Вместе с тем, в соответствии со статьей 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом КоАП РФ не содержит указаний на невозможность применения данной нормы в отношении какого-либо административного правонарушения, в зависимости от его состава и юридической конструкции нормы.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Малозначительность устанавливается применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Исследовав и оценив в совокупности все представленные в материалы дела доказательства, учитывая конкретные обстоятельства совершения правонарушения, характер совершенного общественно опасного деяния, предпринятые заявителем меры для надлежащего исполнения обязанности в сфере законодательства по раскрытию информации, принимая во внимание необходимость соблюдения принципа соразмерности ответственности совершенному деянию, суд приходит к выводу о малозначительности совершенного заявителем правонарушения.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 2.9, ч. 1 ст. 29.9-29.10 КоАП РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 24 ст. 19.5 КоАП РФ, в отношении ООО «Вятжилсервис» прекратить в связи с его малозначительностью. Объявить устное замечание.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд Кировской области в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Мировой судья



Копия верна:
Мировой судья: