



КОПИЯ

1134/2016-2803(3)

АРБИТРАЖНЫЙ СУД КИРОВСКОЙ ОБЛАСТИ
610017 г. Киров, ул. К. Либкнехта, 102
<http://kirov.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

Дело № А28-13889/2015

г. Киров
18 января 2016 года

Арбитражный суд Кировской области в составе судьи Агалаковой Н.В., рассмотрев в порядке упрощенного производства дело по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вятжилсервис» (ИНН: 4345401410, ОГРН: 1144345027496, юридический адрес: 610035, Россия, Кировская область, г.Киров, ул. Сурикова, д. 29) к Региональной службе по тарифам Кировской области (ИНН: 4345163236, ОГРН: 1074345002665, юридический адрес: 610020, Россия, Кировская область, г.Киров, ул.Дерендяева, д.23) о признании незаконным и отмене постановления от 03.11.2015 № 312/2015, установил:

общество с ограниченной ответственностью «Вятжилсервис» (далее – заявитель, общество, «Вятжилсервис») обратилось в арбитражный суд с заявлением о признании незаконным и отмене постановления Региональной службы по тарифам Кировской области (далее – РСТ, административный орган) по делу об административном правонарушении от 03.11.2015 № 312/2015, которым заявитель признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 рублей.

В обоснование заявленных требований общество, не оспаривая факта совершения вменяемого правонарушения, указывает на отсутствие негативных последствий, отсутствия доказательств пренебрежительного отношения заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей, просит применить положения о малозначительности административного правонарушения.

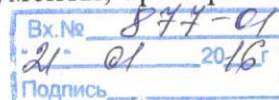
РСТ представлен мотивированный отзыв, в котором считает оспариваемое постановление законным и обоснованным, просит в удовлетворении требований заявителю отказать, представлены копии материалов дела об административном правонарушении.

Заявитель и РСТ извещены надлежащим образом о принятии арбитражным судом заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства.

Определение Арбитражного суда Кировской области от 23.11.2015 получено участвующими в деле лицами, возможность ознакомления с материалами дела обеспечена судом.

Дело рассмотрено судом в порядке упрощенного производства без вызова лиц, участвующих в деле.

Исследовав представленные в материалы дела документы, арбитражный суд установил следующее.



Общество с ограниченной ответственностью «Вятжил» зарегистрировано в качестве юридического лица, о чем в Единый государственный реестр юридических лиц внесена соответствующая запись за осн государственным регистрационным номером 1144345027496.

ООО «Вятжилсервис» осуществляет управление многоквартирным домом по адресу г. Киров, ул. Красина, 47А (далее – МКД) на основании доверенности от 15.02.2015.

Прокуратурой Ленинского района города Кирова в отношении «Вятжилсервис» проведена проверка соблюдения жилищного законодательства части начисления платы на содержание и текущий ремонт общего имущества МКД.

По итогам проверки установлено следующее.

16.06.2015 в МКД состоялось общее собрание собственников помещений, в котором было принято решение, оформленное протоколом № 1, об утверждении тарифа на проведение работ по ремонту кровли над помещением автостоянки в размере 23 рубля с кв.м. жилой площади МКД в месяц, сроком на 12 месяцев начиная с июня 2015 года.

На основании указанного решения обществом в июне – июле 2015 год собственнику квартиры №24 и другим собственникам помещений в МКД платежных документах начислялась отдельной строкой плата «ремонт».

Прокуратурой установлено, что помещение автостоянки, для ремонта кровли которой утвержден тариф «ремонт» в размере 23 рубля с квадратного метра жилой площади не является общим имуществом собственников помещений в МКД, а зарегистрировано Управлением Росреестра по Кировской области в общую долевую собственность, долю в праве 339/7113, 17 физических лиц, в том числе граждан, не являющихся собственниками помещений в МКД, что подтверждается свидетельством о государственной регистрации права от 03.03.2014 №43-АВ 989360, о чем в ЕГРП внесена 07.08.2007 запись № 43-43-01/405/2007-302.

Факт начисления платы за проведение работ по ремонту кровли над помещением автостоянки жильцам дома № 47А по ул. Красина города Кирова за период с июня 2014 года по июль 2015 года с нарушением требований статей 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, пункта 2, 3 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 № 491 (далее - Правила № 491) установлен в ходе прокурорской проверки.

Усмотрев в действиях ООО «Вятжилсервис» признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, прокурор Ленинского района города Кирова 19.10.2015 вынес постановление о возбуждении в отношении общества производства по делу об административном правонарушении. Постановление о возбуждении производства по делу об административном правонарушении вынесено в присутствии законного представителя общества – директора Сивковой Е.В., уведомленной надлежащим образом о времени и месте его вынесения.

Постановление от 19.10.2015 и материалы проверки направлены в региональную службу по тарифам Кировской области для рассмотрения по существу.

03.11.2015
участием предст
О.В., вынесено
312/2015 (рез
«Вятжилсерви
правонаруше
Федерации о
Не с
общество о
Выш
выводам.
В
кодекса
админ
арбитра
оспар
админ
имел
отве
отв
отв

03.11.2015 Региональной службой по тарифам Кировской области, с участием представителя общества по доверенности от 25.05.2015 Масленниковой О.В., вынесено постановление по делу об административном правонарушении № 302/2015 (резолютивная часть от 02.11.2015), в соответствии с которым ООО «Вятжилсервис» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не согласившись с привлечением к административной ответственности, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Вышеуказанные обстоятельства позволяют суду прийти к следующим выводам.

В соответствии с частями 6, 7 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности арбитражный суд в судебном заседании проверяет законность и обоснованность оспариваемого решения, устанавливает наличие соответствующих полномочий административного органа, принявшего оспариваемое решение, устанавливает, имелись ли законные основания для привлечения к административной ответственности, соблюден ли установленный порядок привлечения к ответственности, не истекли ли сроки давности привлечения к административной ответственности, а также иные обстоятельства, имеющие значение для дела.

По делам об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для привлечения к административной ответственности, возлагается на административный орган, принявший оспариваемое решение (часть 4 статьи 210 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из изложенного, административный орган обязан доказать наличие обстоятельств, послуживших основанием для привлечения заявителя к административной ответственности.

Частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за занижение регулируемых государством цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного) на продукцию, товары либо услуги, предельных цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), занижение установленных надбавок (наценок) к ценам (тарифам, расценкам, ставкам и тому подобному), нарушение установленного порядка регулирования цен (тарифов, расценок, ставок и тому подобного), а равно иное нарушение установленного порядка ценообразования.

Из содержания данной статьи следует, что объективную сторону административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, составляет, в том числе иное нарушение порядка ценообразования.

Согласно пункту 1 статьи 158 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание жилого помещения, взносов на капитальный ремонт.

Размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме, в котором не созданы товарищество собственников жилья либо жилищный кооператив или иной специализированный потребительский кооператив, определяется на общем собрании собственников помещений в таком доме, которое проводится в порядке, установленном статьями 45 - 48 настоящего Кодекса. Размер платы за содержание жилого помещения в многоквартирном доме определяется с учетом предложений управляющей организации и устанавливается на срок не менее чем один год (пункт 7 статьи 156 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 31 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.08.2006 № 491 (далее по тексту – Правила № 491), при определении размера платы за содержание и ремонт жилого помещения собственников помещений, которые выбрали управляющую организацию для управления многоквартирным домом, решение общего собрания собственников помещений в таком доме принимается на срок не менее чем один год с учетом предложений управляющей организации. Указанный размер платы устанавливается одинаковым для всех собственников помещений.

В силу подпункта 1 пункта 1 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации собственникам помещений в многоквартирном доме принадлежит на праве общей долевой собственности общее имущество в многоквартирном доме, именно:

1) помещения в данном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного помещения в данном доме, в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, технические этажи, чердаки, подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного помещения в данном доме оборудование (технические подвалы);

2) иные помещения в данном доме, не принадлежащие отдельным собственникам и предназначенные для удовлетворения социально-бытовых потребностей собственников помещений в данном доме, включая помещения, предназначенные для организации их досуга, культурного развития, детского творчества, занятий физической культурой и спортом и подобных мероприятий;

3) крыши, ограждающие несущие и ненесущие конструкции данного дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения;

4) земельный участок, на котором расположен данный дом, с элементами озеленения и благоустройства, иные предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства данного дома и расположенные на указанном земельном участке объекты. Границы и размер земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом, определяются в соответствии с требованиями земельного законодательства и законодательства о градостроительной деятельности.

Пунктами 1, 2 статьи 39 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что собственники помещений в многоквартирном доме несут бремя расходов на содержание общего имущества в многоквартирном доме. Доля обязательных расходов на содержание общего имущества в многоквартирном

А28-13889/2015
многоквартирном доме, бремя которых несет собственник помещения в таком доме, определяется
либо жилищной в праве общей собственности на общее имущество в таком доме указанного
в таком доме, Кодекса.
Пунктом 2 Правил № 491 установлено, что в состав общего имущества

а) помещения в многоквартирном доме, не являющиеся частями квартир и предназначенные для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме (далее - помещения общего пользования), в том числе межквартирные лестничные площадки, лестницы, лифты, лифтовые и иные шахты, коридоры, колясочные, чердаки, технические этажи (включая построенные за счет средств собственников помещений встроенные гаражи и площадки для автомобильного транспорта, мастерские, технические чердаки) и технические подвалы, в которых имеются инженерные коммуникации, иное обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме оборудование (включая котельные, бойлерные, элеваторные узлы и другое инженерное оборудование);

б) крыши;

в) ограждающие несущие конструкции многоквартирного дома (включая фундаменты, несущие стены, плиты перекрытий, балконные и иные плиты, несущие колонны и иные ограждающие несущие конструкции);

г) ограждающие ненесущие конструкции многоквартирного дома, обслуживающие более одного жилого и (или) нежилого помещения (включая окна и двери помещений общего пользования, перила, парапеты и иные ограждающие ненесущие конструкции);

д) механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в многоквартирном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного жилого и (или) нежилого помещения (квартиры);

е) земельный участок, на котором расположен многоквартирный дом и границы которого определены на основании данных государственного кадастрового учета, с элементами озеленения и благоустройства;

ж) иные объекты, предназначенные для обслуживания, эксплуатации и благоустройства многоквартирного дома, включая трансформаторные подстанции, тепловые пункты, предназначенные для обслуживания одного многоквартирного дома, коллективные автостоянки, гаражи, детские и спортивные площадки, расположенные в границах земельного участка, на котором расположен многоквартирный дом.

Согласно пункту 3 Правил № 491 при определении состава общего имущества используются содержащиеся в Едином государственном реестре прав на недвижимое имущество и сделок с ним (далее - Реестр) сведения о правах на объекты недвижимости, являющиеся общим имуществом, а также сведения, содержащиеся в государственном земельном кадастре.

Пунктом 4.1 части 2 статьи 44 Жилищного Кодекса Российской Федерации установлено, что к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме относятся: принятие решений о текущем ремонте общего имущества в многоквартирном доме.

Исходя из содержания названных нормативных положений, собственники помещений в МКД обязаны оплачивать содержание имущества МКД, отнесенного нормативными актами к общедомовому и не являющегося собственностью

отдельных жильцов дома, либо третьих лиц, либо предназначенного для обслуживания более одного жилого и (или) нежилого помещения в многоквартирном доме. Вместе с тем, собственники помещений в МКД не вправе принимать решения общим собранием о содержании и ремонте имущества, относящегося к общему имуществу МКД, в том числе являющегося общей собственностью третьих лиц, с возложением обязанности на всех правообладателей помещений в МКД вносить обязательные взносы на ремонт такого имущества по определенному тарифу.

Указанное помещение автостоянки, согласно представленному свидетельству о праве собственности не относится к коллективным автостоянкам, указанным в подпункте «ж» пункта 2 Правил №491, поскольку зарегистрировано на праве общей долевой собственности физических лиц, доказательств того, что указанная автостоянка предназначена для обслуживания более одного жилого (или) нежилого помещения в этом многоквартирном доме, либо являющегося общедомовым имуществом не имеется и заявителем не оспаривается.

Начисление платы собственникам помещений в МКД отдельной строкой «ремонт» в июне - июле 2015 года, производилось заявителем в нарушение требований в нарушение требований пунктов 2, 3 Правил №491, пункта 2 Жилищного Кодекса Российской Федерации.

Указанные обстоятельства подтверждаются постановлением прокурора Ленинского района г. Кирова от 19.10.2015 о возбуждении производства по делу об административном правонарушении, платежными документами за июнь - июль 2015 года по квартире № 24, протоколом общего собрания от 16.06.2015 № 1 с копией свидетельства о государственной регистрации права от 03.03.2014 и оспариваемым постановлением, заявителем по существу не оспаривается.

Согласно оспариваемому постановлению общество привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по факту нарушения статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, пунктов 2, 3 Правил № 491, выразившегося в начислении отдельной строкой «ремонт» платы за содержание и ремонт общего имущества за период с июня по июль 2015 года правообладателям помещений в МКД № 47А по ул. Красина города Кирова, исходя из ставки в размере 23 руб./кв.м, на ремонт имущества (автостоянки) не относящегося к общедомовому имуществу МКД.

Применительно к описанному в постановлении от 03.11.2015 деянию, суд находит такую квалификацию административного правонарушения ошибочной.

Нарушение, выразившееся в неправомерном начислении платы за ремонт помещения автостоянки собственникам спорного МКД, свидетельствует об обмане потребителя, административная ответственность за такое нарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 9 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 №10 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» в случае, если при рассмотрении заявления об оспаривании постановления административного органа о привлечении к административной ответственности суд установит, что оспариваемое постановление содержит неправильную квалификацию правонарушения, суд в соответствии с частью 2

статья 211 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации принимает решение о признании незаконным оспариваемого постановления и о его отмене.

Неправильная квалификация РСТ административного правонарушения является самостоятельным основанием для признания незаконным и отмены постановления о привлечении к административной ответственности.

Отсутствие полученных надлежащим образом доказательств, свидетельствующих о возможности квалификации в деянии заявителя всех признаков состава административного правонарушения по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, указывает на незаконность привлечения заявителя к административной ответственности в силу положений пунктов 1, 2 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При таких обстоятельствах постановление заместителя руководителя Региональной службы по тарифам Кировской области от 03.11.2015 № 312/2015, которым общество с ограниченной ответственностью «Вятжилсервис» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 100000 рублей, является незаконным и подлежит отмене.

Вопрос о государственной пошлине судом не рассматривался, поскольку заявление об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности в силу части 4 статьи 208 Арбитражного процессуального кодекса РФ государственной пошлиной не облагается.

Руководствуясь статьями 167-170, 211, 227-229 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

постановление заместителя руководителя Региональной службы по тарифам Кировской области от 03.11.2015 № 312/2015, которым общество с ограниченной ответственностью «Вятжилсервис» (ИНН: 4345401410, ОГРН: 1144345027496, юридический адрес: 610035, Россия, Кировская область, г.Киров, ул. Сурикова, д. 29) привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 14.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в виде административного штрафа в размере 100000 рублей, признать незаконным и отменить.

Решение арбитражного суда вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба.

В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не изменено или не отменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции.

Решение по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности, если размер административного штрафа за административное правонарушение, совершенное юридическим лицом не превышает 100 000 рублей и если такое решение явилось предметом рассмотрения в арбитражном суде апелляционной инстанции или если арбитражный суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы, а также постановление арбитражного суда апелляционной инстанции, принятое по данному делу, могут

быть обжалованы в арбитражный суд кассационной инстанции только основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства. Второй арбитражный апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия, также в порядке кассационного производства в Арбитражный суд Волго-Вятского округа в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления решения в законную силу.

Апелляционная и кассационная жалобы подаются через Арбитражный суд Кировской области.

Вступившее в законную силу решение арбитражного суда по делу об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности может быть пересмотрено Верховным Судом Российской Федерации в порядке, предусмотренном статьями 30.12-30.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья

h/m

Г.В. Агалакова



Пр. лито, пронумеровано
19.01.16
Секретарь Думайчик Е.Г.
2016г.